

Inowrocław, dnia 2023-01-19

A N A L I Z A

przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w Komendzie Powiatowej Policji w Inowrocławiu w 2022 roku

I. Informacja ogólna.

W **2022** roku w Komendzie Powiatowej Policji w Inowrocławiu rozpatrzono we własnym zakresie ogółem **41** skarg na postępowanie policjantów i działanie komórek organizacyjnych Policji powiatu inowrocławskiego i jest to o 12 mniej w porównaniu do 2021 roku, (**spadek o 22,64%**).

Na dzień **31.12.2022** roku w KPP w Inowrocławiu zatrudnionych było **322 policjantów**, co powodowało, że na jednego funkcjonariusza przypadało 0,13 skargi i było to mniej o 0,04 w porównaniu z analogicznym okresem 2021 roku.

W analizowanym okresie na 41 rozpatrzonych skarg **potwierdzono 8** - (w 2021 r. - 4), co daje wskaźnik potwierdzalności na poziomie **19,51%** i jest on wyższy o 11,97% w porównaniu do 2021 roku. Porównując liczbę skarg potwierdzonych do ilości zatrudnionych policjantów otrzymujemy wskaźnik **0,024**. W 2021 roku wskaźnik ten wyniósł **0,012%**

W 2022 roku podstawową problematykę stanowiły skargi kwalifikowane do następujących kategorii:

1. Czynności procesowe, administracyjne, z ustawy o Policji i inne, tj. **III** kategoria - **38** skarg co stanowi **92,68 %**, ogólnej ilości rozpatrzonych skarg. W 2021 roku było 48 takich skarg przy współczynniku wynoszącym **92,45%** ogólnej ilości rozpatrzonych skarg.
2. Postępowanie policjanta poza służbą tj. IX kategoria – 2 skargi, co stanowi 4,88% ogólnej ilości rozpatrzonych skarg. W 2021 r. nie odnotowano takich skarg.
3. Nieludzkie lub poniżające traktowanie tj. I kategoria – 1 skarga co stanowi 2,44 %, ogólnej ilości rozpatrzonych skarg. W 2021 roku były 3 takie skargi, przy współczynniku wynoszącym 5,66 % ogólnej ilości rozpatrzonych skarg

W 2022 roku nie stwierdzono przekroczenia terminu prowadzenia skarg, ani nie przedłużano terminu ich prowadzenia.

W okresie sprawozdawczym, w sprawach skarg i wniosków zostało przyjętych ogółem 157 interesantów w tym 51 przez Kierowników jednostek organizacyjnych i ich zastępców. Policjanci Zespołu Kontroli o Dyscyplinarnego przyjęli 1 interesanta.

Zestawienie przyjęć interesantów w ramach skarg i wniosków przedstawia załączona tabela.

II. Rodzaje skarg/zarzutów i przyczyny ich wnoszenia.

Analiza skarg, które rozpatrzono w 2022 roku w KPP w Inowrocławiu, jak wspomniano wyżej wykazała, że najliczniejszą grupę skarg stanowiły skargi kwalifikowane do następujących kategorii:

1. Czynności procesowe, administracyjne, z ustawy o Policji i inne, tj. **III** Kategoria – **63** zarzutów przy współczynniku potwierdzalności **12,70 %**, w 2021 roku były to odpowiednio **51** zarzutów, przy współczynniku potwierdzalności **7,04 %**. Wg zarzutów we wspomnianej kategorii ilość ta przedstawiała się następująco :

- interwencje - 11 zarzutów, przy współczynniku potwierdzalności 9,09 %,
- czynności dochodzeniowo śledcze – 6 zarzutów, przy współczynniku potwierdzalności 16,67 %
- czynności operacyjno-rozpoznawcze – 1 zarzut, współczynnik potwierdzalności 0%
- postępowanie w sprawach o wykroczenia mandatowe – 4 zarzuty, przy współczynniku potwierdzalności 25 %,
- postępowanie w sprawach o wykroczenia pozostałe – 6 zarzutów, współczynnik potwierdzalności 0%,
- kontrola drogowa – 4 zarzuty, współczynnik potwierdzalności 25%
- bezczynność, opieszałość – 12 zarzutów – współczynnik potwierdzalności wyniósł 33,33 %,
- prawo do informacji o przysługujących uprawnieniach - 8 zarzutów, współczynnik potwierdzalności 12,5%,
- czynności wykonywane w związku z procedurą „niebieska karta” – 0 zarzutów,
- inne - 11 zarzutów, przy współczynniku potwierdzalności 0 %,

2. Niekulturalny stosunek do obywatela tj. **VII** Kategoria – **3** zarzuty, współczynnik potwierdzalności wyniósł 0 %.

3. Nieludzkie lub poniżające traktowanie, tj. kat. **I** – 1 zarzut, przy współczynniku potwierdzalności 0%,

4. Naruszenie prawa do wolności (zasadność, prawidłowość, legalność), tj. kat. **II** – 1 zarzut, przy współczynniku potwierdzalności 0%

5. Załatwianie skarg, tj. **IV** Kategoria – 1 zarzut, przy współczynniku potwierdzalności 0%

6. Postępowanie policjanta poza służbą, tj. **IX** Kategoria – 2 zarzuty, przy współczynniku potwierdzalności 0%

Głównymi przyczynami kierowania skarg w przytoczonych wyżej kategoriach jest nieunikniony, w czasie służby, kontakt policjant – obywatel, wynikający z zadań Policji. Ponadto skarżący korzystając z zasady powszechności skargi wyrażają swoje niezadowolenie wobec podejmowanych przez policjantów decyzji. Autorzy skarg próbują w ten sposób wymóc korzystne dla siebie rozstrzygnięcie spornej sprawy. Wnoszący skargi uważają bowiem, że w każdej sprawie, nawet cywilno-prawnej rozstrzygnięcie powinna podjąć Policja.

W 41 skargach, ogółem rozpatrzono 71 zarzutów, z których 63 nie zostało potwierdzonych. Wynikały one z subiektywnej oceny skarżących, którzy również

niejednokrotnie chcieli wymusić na prowadzących postępowania przygotowawcze, czynności wyjaśniające do wykroczeń, czynności związane z kontrolą drogową, czynności wykonywane na miejscu zdarzenia drogowego, interwencji czy też wykonujących czynności procesowe podjęcie korzystnych dla siebie rozstrzygnięć. Obywatele nie przyjmowali argumentów o stosowaniu określonych procedur w takich sprawach i o właściwości innych organów co w konsekwencji powodowało, iż składali skargi.

Zdarzały się przypadki kierowania skarg przez osoby zdradzające zaburzenia osobowości, co niewątpliwie wpłynęło niekorzystnie na statystykę skarg, kierowanych do tut. KPP.

Istotę zarzutów w skargach z kategorii "Niekulturalny stosunek do obywatela" stanowiło aroganckie i niegrzeczne zachowanie się policjantów wykonujących czynności służbowe z udziałem skarżących. Obywatele zarzucali policjantom złe traktowanie oraz krytyczne nastawienie. W takich przypadkach skargi były trudne do jednoznacznego rozstrzygnięcia, gdyż poza policjantami i obywatelem nie było innych świadków mogących bezstronnie ocenić zaistniałą sytuację. Niezależnie od powyższego należy również stwierdzić, że wiele osób składających skargi nie zna procedur obowiązujących policjantów i uważa, iż ich zgłoszenia zostały zlekceważone przez funkcjonariuszy i nie zostały podjęte stosowne czynności prawne.

Przykłady skarg potwierdzonych:

III/1 -

Skarżąca zarzuciła, że w dniu 05 marca 2022 r. zaparkowała samochód przed _____ Inowrocławiu w miejscu niedozwolonym. Uzasadniła to tym, że sytuacja parkingowa była trudna, a ona chciała jedynie kupić karmę dla psów, które były w samochodzie i nie chciała go zamykać ze względu na alarm. Podszedł do niej policjant, który się nie przedstawił i zażądał od niej dokumentów, została spisana i prosiła o pouczenie, ale policjant się na to nie zgodził. Na podstawie zapisu kamer nasobnych używanych przez policjantów wynika, że policjanci wykonujący czynności nie przedstawili się skarżącej, zatem nie zastosowali się do przepisu §2 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 lutego 2020 r. w sprawie postępowania przy wykonywaniu niektórych uprawnień policjantów.

III/2 -

Skarżąca zarzuciła, że policjantka prowadziła dochodzenie w sposób nierzetelny, nieuczciwy i nieobiektywny. Odmówiła jej dwukrotnie wglądu do dokumentacji, przesłuchała świadka bez jej udziału, pomimo składanych wniosków, w postanowieniu o umorzeniu dochodzenia dopisywała różne rzeczy. W postanowieniu z dnia 17 września 2021 r. o powołaniu biegłego, nie wskazała terminu do wydania opinii. Ustalono, że w toku postępowania _____

_____ wydała postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego, w którym wyznaczyła termin złożenia pisemnej opinii - „bezterminowo”. Wskazane uchybienie jednakże w żaden sposób nie wpłynęło na tok prowadzonego postępowania przygotowawczego, tym bardziej, że prowadząca przed skierowaniem postanowienia przeprowadziła rozmowę z kompetentnym funkcjonariuszem Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy dot. ustalenia terminu wykonania opinii. W uzupełniającym postanowieniu wskazała prawidłowo termin na wykonanie opinii

III/7

W dniu 21 czerwca 2022 roku do Komendanta Powiatowego Policji w Inowrocławiu wpłynęła skarga

W jej treści wskazał, że w dniu policjanci KPP w Inowrocławiu nie podjęli interwencji zgłaszanej przez kierownika pociągu. Powodem interwencji było ujawnienie w pociągu agresywnego podróżnego, który nie posiadał ważnego biletu na przejazd i odmawiał jego zakupu oraz odmawiał okazania dokumentu tożsamości. O godzinie 21:44 kierownik pociągu telefonicznie powiadomił operatora numeru 112 o potrzebie podjęcia interwencji i zgłoszenie zostało przyjęte. O godzinie 21:59 pociąg wjechał na stację Inowrocław, na peronie nie było funkcjonariuszy Policji. Po 10 minutach postoju kierownik pociągu skontaktował się telefonicznie z dyżurnym KPP w Inowrocławiu i otrzymał informację, że trwa właśnie zmiana służby i nie zadysponował do obsługi zdarzenia patrolu. Drużyna konduktorska nie chcąc opóźnić pociągu usunęła podróżnego z pociągu, a kierownik pociągu podjął decyzję o kontynuowaniu jazdy i o godz. 22:10 pociąg odjechał ze stacji Inowrocław.

Z poczynionych ustaleń wynika, że zgłoszenie zostało przyjęte przez , który nie skierował na miejsce policjantów pozostających w jego dyspozycji, a analiza rejestru SWD wskazała, że miał taką możliwość. O godzinie 22:08:16, w rozmowie telefonicznej zainicjowanej przez zgłaszającego poinformował go, że patrol nie został skierowany ponieważ trwa odprawa do służby.

Przykłady skarg niepotwierdzonych:

Kat. I i II -

Skarżąca zarzuciła m. in. to, że w dniu 04 sierpnia 2022 r. została doprowadzona do Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu i podczas kilkugodzinnego pobytu w komendzie była skuta kajdankami. Nie wie, czy była tego dnia zatrzymana, gdyż nie dostała kserokopii protokołu. Dokonane ustalenia wskazały, że w dniu w związku ze zgłoszeniem o popełnieniu przestępstwa kradzieży mienia w sklepie policjanci na podstawie art. 244§1 kpk zatrzymali a następnie sporządzili z tej czynności protokół, który niezwłocznie przekazali prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Inowrocławiu. Z treści zapisów w protokole wynika, że ww. została zapoznana z jego treścią i otrzymała jego odpis, co potwierdziła podpisami. Ponadto policjanci poinformowali ją o przysługujących prawach. Z zapisu monitoringu wewnętrznego Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu wynika, że wobec, użyto kajdanek służbowych jedynie w czasie bezpośrednio przed i w trakcie doprowadzania do SOR Szpitala Wielospecjalistycznego w Inowrocławiu, co było zgodne z przepisem art. 11 pkt 9 Ustawy z dnia 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej.

Kat. III -

Skarżąca zarzuciła, że w dniu 02 marca 2022 r. robiąc zakupy w sklepie miała założoną maseczkę, przy wyjściu urwała się jej torba z zakupami, więc wszystko musiała przełożyć do nowej torby. Podczas przepakowywania zakupów zaparowały jej okulary, więc ściągnęła maseczkę z twarzy. Torby z zakupami pozostawiła przy drzwiach sklepowych i poszła odstawić wózek. Policjanci, którzy przyjechali na parking sklepowy zwrócili jej uwagę na brak maseczki, próbowała

wytłumaczyć się, jednakże nie słuchali jej. Spieszyła się do domu, więc przyjęła mandat. Jest zniesmaczona tym, w jaki sposób policjanci zaskoczyli ją, wszystko działo się przed sklepem na parkingu, policjanci nie chcieli słuchać jej wyjaśnień i w ludzkim odruchu nie pomogli jej w zbieraniu zakupów. Mandat przyjęła, gdyż nie ma czasu na sądy i udowadnianie tego, że nosi maseczkę. Skarga według niej ma na celu zwrócenie uwagi policjantom, że do każdego obywatela należy podchodzić z empatią.

Dokonane ustalenia wskazały, że podjęcie w dniu 02 marca 2022 roku czynności służbowych wobec [] wynikało z faktu ujawnienia popełnionego przez nią wykroczenia skodyfikowanego w art. 116§1a Ustawy z dnia 20 maja 1971 roku kodeks wykroczeń, polegającego na nieprzestrzeganiu zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Do podjęcia czynności służbowych obligowały policjantów przepisy §4 ust. 2 Zarządzenia nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 sierpnia 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym. Zgodnie z cyt. wyżej przepisem w razie ujawnienia wykroczenia zadaniem policjanta było zastosowanie prawem przewidzianych środków. Na miejscu policjant wylegitymował [] Postępowanie mandatowe ma charakter szczególny, albowiem jest uzależnione od zgody obwinionego. W myśl art. 97 § 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia sprawca wykroczenia może odmówić przyjęcia mandatu karnego, o czym [] została poinformowana i z czego nie skorzystała.

Kat. IV - []

Skarżący zarzucił, że nie otrzymał odpowiedzi na pismo, które złożył w dniu 21 lutego 2022 roku. Z poczynionych ustaleń wynika, że w dniu 14 stycznia 2022 r. do Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu wpłynęło pismo [] na podstawie którego wdrożone zostało postępowanie skargowe. W dniu 08 lutego 2022 roku Komendant Powiatowy Policji w Inowrocławiu udzielił odpowiedzi skarżącemu, w której zawarł informację o tym, że skarga została uznana za bezzasadną. Ponadto [] został poinformowany o tym, że zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. W dniu 21 lutego 2022 roku do Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu wpłynęło pismo [] będące polemiką z przesłaną do niego odpowiedzią. Jego analiza wykazała, że nie wskazał żadnych nowych okoliczności, które miałyby wpływ na zmianę poprzednio zajętego stanowiska. W związku z powyższym w aktach postępowania skargowego została sporządzona odpowiednia adnotacja, o czym nie został zawiadomiony, co było zgodne z art. 239§1 kpa.

Kat. VII - []

Skarżący zarzucił, że podczas przesłuchania poprosił policjanta o wodę, jednakże policjant odmówił i kazał jemu zdjąć kurtkę. Ponadto poprosił o możliwość wyjścia do toalety, aby spryskać sobie twarz zimną wodą. Nie można

rozstrzygnąć zarzutów dot. sposobu prowadzenia rozmowy z [redacted] z przesłuchiwany mężczyzną, bowiem w tym zakresie złożyli sprzeczne oświadczenia, a brak innych dowodów wskazujących na nieprawidłowe zachowanie policjanta, uniemożliwił zajęcie jednoznacznego stanowiska.

Kat. IX - [redacted]

Skarżąca oświadczyła, że [redacted] spotykała się z policjantem i w dniu [redacted] w sklepie spotkała jego obecną partnerkę, która [redacted]

[redacted] Około godz. 8:40 przyjechał do niej policjant i po wejściu do biura powiedział jej, [redacted]

[redacted] Dokonane ustalenia wskazały, że [redacted] we wskazanym dniu, nie wykonywał żadnych czynności służbowych z udziałem skarżącej, gdyż w tym czasie nie pełnił służby. Wskazany policjant występował wtedy jako osoba prywatna i nie okazywał legitymacji służbowej. Wynika to z oświadczenia złożonego przez skarżącą oraz wskazanego przez nią świadka, który także oświadczył, że nie słyszał takich słów kierowanych wobec kobiety.

III. Skargi dotyczące dyskryminacji lub w sprawie kobiet i dzieci.

W okresie sprawozdawczym nie odnotowano skarg w zakresie dyskryminacji obywateli. Prowadzone były natomiast postępowania w związku ze skargami składanymi w sprawie kobiet. W 2022 roku rozpatrzono 27 zarzutów dotyczących kobiet.

IV. Przyjmowanie interesantów w sprawach skarg.

O tym, że problematyka skargowa pozostaje w stałym zainteresowaniu kierownictwa KPP w Inowrocławiu świadczy fakt, że w analizowanym okresie przyjęto ogółem 157 interesantów, w tym bezpośrednio przez Kierowników jednostek organizacyjnych i ich zastępców 51. Ilość przyjętych interesantów jest o 25 więcej niż w 2021 roku.

Problemy zgłaszane przez interesantów dotyczą różnorodnych spraw wynikających zarówno ze stosunków sąsiedzkich i rodzinnych jak i prośby o udzielenie porady prawnej i wskazanie właściwej drogi rozwiązania zgłaszanego problemu, stąd nie można ich usystematyzować.

W przypadkach, gdy eksponowane przez interesantów problemy wskazywały na uchybienia policjantów – przyjmowano protokolarnie skargi, celem przeprowadzenia postępowania skargowego.

Jeżeli zgłaszający powiadamiali o przestępstwach lub wykroczeniach, inicjowane były stosowane czynności.

Komendant Powiatowej Policji w Inowrocławiu przyjmował obywateli w sprawach skarg i wniosków w każdy wtorek w godzinach od 14.00 do 17.00 w siedzibie Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu przy ul. Toruńskiej 13-15. W takim samym czasie interesantów przyjmowali komendanci i kierownicy jednostek podległych. Ponadto skargi i wnioski sporządzone na piśmie można było składać osobiście od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.30 do 15.30 w sekretariacie Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu i przez całą dobę u dyżurnego KPP w Inowrocławiu. W powiecie inowrocławskim

funkcjonuje adres e-mail, na który można kierować skargi i wnioski dotyczące pracy Policji tj.: dyzurny-inowroclaw@ibg.policja.gov.pl. Informacja dotycząca przyjęć interesantów w KPP Inowrocław umieszczona była w Biuletynie Informacji Publicznych KPP Inowrocław w Internecie, przy wejściu do jednostki na tablicy ogłoszeń, a także każdy obywatel mógł ją otrzymać dzwoniąc na nr 112 lub ogólnie dostępny numer stacjonarny jednostki. Ponadto we wskazanych miejscach znajdują się informacje o telefonie „10 minut”.

V. Ocena przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków

Problematyka skargowości traktowana była i jest przez kierownictwo KPP w Inowrocławiu z pełną powagą i odpowiedzialnością. Komendant Powiatowy Policji w Inowrocławiu sprawuje bezpośredni nadzór nad postępowaniami skargowymi. Wpływające do jednostki skargi traktuje się jako cenne źródło informacji, które pozwala na wskazanie i w następstwie eliminację nieprawidłowości oraz zagrożeń występujących w środowisku policyjnym, stąd też zwraca się uwagę na rzetelne i obiektywne wyjaśnienie skarg oraz adekwatne do dokonanych ustaleń – formułowanie wniosków. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg odbywa się zgodnie z postanowieniami Kodeksu postępowania administracyjnego i Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Należy przy tym zaznaczyć, że obywatele jak też przedstawiciele różnych instytucji i organizacji oraz władz, składają nie tylko skargi ale także, na ręce Komendanta tut. jednostki kierują podziękowania za wykonaną pracę.

Nie odnotowano nieterminowego załatwiania skarg, postępowania skargowe nie były przedłużane.

VI. Wykorzystanie nagrań z kamer nasobnych w postępowaniach skargowych

Przy rozpatrzeniu 5 skarg (11 zarzutów) wykorzystano nagrania z kamer nasobnych.

Nagrania z kamer nasobnych należy ocenić jako środek przydatny przy rozstrzyganiu zarzutów osób skarżących. Stanowią one obiektywny dowód zachowania się policjantów podczas podejmowanych przez nich interwencji, przez co można potwierdzić lub nie potwierdzić zgłaszanych wobec nich uwag.

1. Skargi/zarzuty potwierdzone:

Skarżąca zarzuciła, że w dniu 05 marca 2022 r. zaparkowała samochód przed _____ w Inowrocławiu w miejscu niedozwolonym. Uzasadniła to tym, że sytuacja parkingowa była trudna, a ona chciała jedynie kupić karmę dla psów, które były w samochodzie i nie chciała go zamykać ze względu na alarm. Podszedł do niej policjant, który się nie przedstawił i zażądał od niej dokumentów, została spisana i prosiła o pouczenie, ale policjant się na to nie zgodził. Z zapisu kamer nasobnych używanych przez policjantów wynika, że policjanci wykonujący czynności nie przedstawili się skarżącej, zatem nie zastosowali się do przepisu §2 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 lutego 2020 r. w sprawie postępowania przy wykonywaniu niektórych uprawnień policjantów.

- [redacted] Skarżący [redacted] zarzucił, że w dniu 20 maja 2022 r., kierując samochodem został zatrzymany przez patrol Policji. Policjant nie wylegitymował się oraz nie posiadał imiennika na mundurze. Skarżący wskazał, że poprosił policjanta prowadzącego interwencje, aby się przedstawił, gdyż nie ma imiennika. Powiedział, że zrobi to później, jednak to nie nastąpiło. Na koniec interwencji nie został poinformowany, że przysługuje jemu prawo do złożenia zażalenia na interwencje w ciągu 7 dni do właściwej jednostki.

Nagranie z kamery nasobnej potwierdziło, że w trakcie czynności skarżący zwrócił się do policjanta o to, by się przedstawił, czego on nie zrobił. Postąpił zatem niezgodnie z przepisem § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 6 listopada 2019 r. w sprawie kontroli ruchu drogowego. Ponadto po zakończeniu czynności policjant nie poinformował skarżącego o prawie do złożenia do właściwego miejscowo prokuratora zażalenia na sposób przeprowadzenia legitymowania, do czego zobowiązywał go przepis § 2 ust. 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 lutego 2020 r. w sprawie postępowania przy wykonywaniu niektórych uprawnień policjantów.

2. Skargi/zarzuty niepotwierdzone.

- [redacted] Skarżący zarzucił, że w dniu 27 grudnia 2021 r. [redacted] został zatrzymany do kontroli drogowej jako kierujący rowerem. Policjanci jako powód zatrzymania wskazali brak przedniego oświetlenia roweru. Kiedy zorientowali się, że rower jest oświetlony zaczęli go legitymować bezzasadnie przedłużając czynność, która w ocenie skarżącego trwała kilkanaście minut. Ponadto policjanci nie przedstawili się i nie nosili maseczek ochronnych.

Z zapisu kamer nasobnych używanych przez policjantów wynika, że policjant, który jako pierwszy wysiadł z radiowozu, poinformował mężczyznę, że interwencja jest nagrywana, podał stopień i nazwisko oraz wskazał powód kontroli. Zapis kamer wykorzystywanych przez policjantów wskazał, że w drugiej minucie czynności skarżący ponaglał policjantów i [redacted] spytał czy jest jakiś problem. Żaden z policjantów nie kierował wielokrotnie wobec cytowanego przez niego pytania.

- [redacted] Skarżąca zarzuciła, że podczas przeprowadzanej interwencji policjant zażądał od niej okazania zaświadczenia o nienoszeniu maseczki w miejscach publicznych. Policjant nie podał żadnej podstawy prawnej, która dawałaby mu do tego prawo.

Z zapisu zarejestrowanego przez kamery nasobne policjantów wynika, że policjanci wskazali podstawę prawną i faktyczną podjęcia wobec skarżącej czynności służbowych. Z poczynionych ustaleń wynika, że skarżąca poinformowała policjantów o zwolnieniu z nakazu zakrywania, przy pomocy maseczki, ust i nosa. Wobec powyższego policjant zażądał okazania zaświadczenia lekarskiego lub innego dokumentu zwalniającego z tego obowiązku, czego odmówiła. Policjant zażądał okazania wskazanego dokumentu w celu ustalenia, czy wystąpiła okoliczność wyłączająca odpowiedzialność za złamanie przepisu dot. obowiązku zakrywania ust i nosa.

- [redacted] Skarżący zarzucił, że w dniu 06 marca 2022 r. powiadomił KPP w Inowrocławiu o zakłócaniu spokoju domowego. Na miejsce przyjechał patrol policjantów i przedstawił im problem dot. zakłócania spokoju domowego. Uważa,

ze Policja jest bezsilna, a wytłumaczeniem sąsiadów są odwiedzające ich wnuki. Policjanci po wysłuchaniu jego zgłoszenia udali się do sąsiadów, a następnie wrócili do niego. Wywiązała się polemika z policjantami, m. in. o to, że nie ma maseczki, a następnie został poinformowany o ukaraniu za bezzasadny przyjazd radiowozu.

Policjanci nie potwierdzili faktu zakłócania spokoju przez wskazane osoby, co zostało zarejestrowane za pomocą kamer nasobnych. Z uwagi na ujawnienie popełnionego przez skarżącego wykroczenia skodyfikowanego w art. 66§1 Ustawy z dnia 20 maja 1971 roku kodeks wykroczeń, polegającego na wywołaniu niepotrzebnej czynności Policji, policjant zastosował wobec ww. środek oddziaływania wychowawczego, którego nie przyjął. Wobec powyższego policjant poinformował go o skierowaniu wniosku o ukaranie do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu za wskazany czyn oraz za czyn określony w art. 116§1a kodeksu wykroczeń, polegający na nieprzestrzeganiu zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Zachowanie skarżącego (przebywanie w korytarzu posesji bez maseczki ochronnej) zostało zarejestrowane za pomocą kamer nasobnych.

VII. Zadania realizowane przez pion skargowy KWP.

VIII. Ponaglenia.

W okresie sprawozdawczym nie odnotowano ponagleń.

IX. Sposób wykorzystania wniosków wynikających ze skarg potwierdzonych w celu podniesienia jakości służby policjantów.

Wnioski wynikające ze skarg stanowią cenne źródło wiedzy o błędach popełnianych przez policjantów, a tym samym wskazują kierunki wymagające doskonalenia, w celu podniesienia jakości służby policjantów oraz wyeliminowania niewłaściwych zachowań i powtarzających się nieprawidłowości. W dalszym ciągu kontynuowana będzie praktyka zapoznawania policjantów z treścią wniosków wynikających ze skarg potwierdzonych.

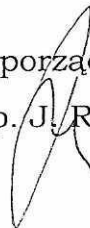
X. Sposób realizacji zaleceń wynikających ze Sprawozdania z zakresu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w 2021 r.

W ramach cyklicznych odpraw Komendanta Powiatowego Policji w Inowrocławiu z kadrami kierowniczą omawiano na bieżąco problematykę skargową oraz inicjowano działania profilaktyczne i wnioski na bazie omawianych skarg potwierdzonych, w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości oraz poprawy wizerunku społecznego Policji. Na bieżąco prowadzony jest nadzór nad prowadzonymi postępowaniami skargowymi, w szczególności nad rzetelnym i terminowym ich załatwianiem, w tym szczególnie nad zasadnością ich przedłużania. Kontynuowane są działania w zakresie przekazywania do prokuratury spraw zawierających informację o możliwości popełnienia przestępstwa przez policjantów. Wyniki przeprowadzonych postępowań w sprawach skargowych są wykorzystywane w procesie doskonalenia zawodowego oraz podczas odpraw służbowych.

XI. Wnioski i zalecenie wynikające z aktualnej analizy skarg.

W ramach cyklicznych odpraw Komendanta Powiatowego Policji w Inowrocławiu z kadrami kierowniczą w dalszym ciągu kontynuować omawianie problematyki skargowej oraz inicjowanie działań profilaktycznych i wniosków na bazie omawianych skarg potwierdzonych, w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości oraz poprawy wizerunku społecznego Policji. Należy kontynuować nadzór nad terminowością rozpatrywania i załatwiania skarg, zasadnością przedłużania terminu załatwiania skarg. Obligatoryjnie przekazywać do oceny prokuratury sprawy, zawierające elementy niezgodnego z prawem działania policjantów.

Sporządził:
podinsp. J. Rozcypała



Wykonano w 1 egz.